

Türkiye’de Bilişim Suçlarının Tanımlanması ve Yaşanan İhlallere Yönelik İçerik Analizi

Identification of Cyber Crimes in Turkey and Content Analysis For Infringements

Metin Turan* ve Özgür Külçü**

Öz

Bilgi teknolojileri ve bilişim sistemlerinin gelişmesi bu alanda ihlallerin artmasını da beraberinde getirmektedir. Bu çalışmada, bilişim suçları, bilişim hukuku çerçevesinde Yargıtay Kararlarının içerik analizi yapılarak incelenmektedir. Bu kapsamda, Türkiye’de işlenen bilişim suçlarının konuları, özellikleri, yasaların uygulama koşulları, sorunlar ve aksayan yönler gibi hususlar irdelenmektedir. Analiz sonucunda, ihlal edilen kanun hükümleri, nedenleri ile açıklanmaktadır. Çalışmanın alanını 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nda geçen bilişim suçları ile ilgili hükümleri oluşturmaktadır. Analiz sonucunda işlenen bilişim suçlarının büyük çoğunluğunun Türk Ceza Kanunu’nun 244. ve 245. maddeleri çerçevesinde işlendiği sonucuna varılmıştır.

Anahtar Sözcükler: Bilişim suçları; internet suçları; Yargıtay Kararları; yasal düzenlemeler; içerik analizi.

Abstract

The development of information technologies and information systems brings also about an increase of violations in this area. In this study, cybercrimes within the scope information technology law, are, by means of content analysis of Supreme Court’s Decisions, examined. Within this framework, considerations such as their subjects, features, application conditions of laws, problems occurred and defective points are addressed. As a result of the analysis, the provisions of the law violated are stated with the reasons. Provisions related to cybercrimes in the law number 5237 the Turkish Criminal Code constitute main frame of the study. At the end of the analysis, it was deduced that violations mainly occurred within the framework of the articles 244 and 245th.

Keywords: Cybercrimes; internet crimes; Supreme Court’s decisions; legal regulations; content analysis.

Giriş

1990’lı yılların ilk çeyreğinde yaygınlaşmaya başlayan internet kullanımı sosyal yaşamı da hızlıca değiştirmiştir. 2000’li yıllarda O’Reilly’in öncülüğünde gelişen "Web 2.0" uygulamaları ve sosyal medya ise interneti çok yönlü ve etkileşimli sosyal yaşam alanına dönüştürmüştür (O’Reilly, 2005). Web 2.0 ve sosyal medya uygulamaları içeriğin doğrudan kullanıcı tarafından oluşturulmasına olanak sağlayarak toplumsal sinerjiyi internet ortamına taşımıştır (Kaplan ve Haenlein, 2010). İçerik yönetimi üzerinde de etkilere sahip Web 2.0, aynı zamanda bu konuda yeni modeller de sunmaktadır (Külçü, 2010, s.318). Web teknolojileri ile işlerliğini geliştiren sosyal medya ilişkileri, ekonomi, pazarlama, eğitim hatta sağlık gibi çok çeşitli alanlara yön verecek noktaya gelmektedir. Tüketicinin, müşterinin hatta mükellefin davranışlarını belirlemede ve/veya yönlendirmede İnternet ve sosyal medya önemli rol oynamaktadır.

* Türkiye Kalkınma Bankası Başmüfettiş. Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi doktora öğrencisi, e-posta: metin.turan@kalkinma.com.tr

** Doç. Dr., Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü, e-posta: kulcu@hacettepe.edu.tr

Gündemde olan toplumsal hareketlerin ortaya çıkışında ve yönlendirilmesinde sosyal medya önemli roller üstlenmekte bu durum yeni bazı hukuki durumları da beraberinde getirmektedir. Bu çerçevede sosyal medya araçlarına erişime ve kullanıma dönük politikalar uygulanması ve hukuk dışı olaylarda araç olarak kullanmanın engellenmesine dönük yaptırımlar gündeme gelmektedir. Konuya ilişkin anayasal düzenlemelerin de başladığından söz edilmektedir (Şen, 2013).

Sadece bireyler ya da özel işletmeler değil giderek kamu kurum ve kuruluşları da internet ve sosyal medya araçlarını kendi iş süreçlerinin bir parçası olarak kullanmaya yönelmektedirler. Ancak bu çerçevede kullanılan platformlar aynı zamanda çeşitli suistimallerin de oluşmasına zemin oluşturabilmektedir. Bu platformlarda oluşabilecek hukuksal ihlallerin kamusal boyutta değerlendirilmesi konuya ilişkin düzenlemelerin geliştirilmesini de gerekli kılmaktadır. Kamu ve özel yaşamın aynı anda yer alabildiği internet ortamı farklı koruma ve cezai müeyyidelerin uygulanmasını gerektirmektedir. Bilişim hukuku tüm bu gelişmelerin ışığında doğmuş ve gelişimini sürdürmektedir.

Çalışmada bu çerçevede elektronik ortamda, internet platformlarında ve sosyal medyada işlenen suçlar, kısaca bilişim suçları incelenecektir. Bu suçların türleri, nicel ve nitel verileri ülkemizde adli yargı alanında yüksek mahkeme olan Yargıtay'ın dairelerinde alınmış temyiz istemi sonuçları üzerinden değerlendirilecektir. Çalışmada, ayrıca, adli yargı ilk derece mahkemelerinin (yerel mahkemeler) vermiş oldukları kararların temyiz edilmesi sürecinde ortaya çıkan uygulama sorunları, hatalar ile mevzuatımızdan kaynaklanan aksaklıkların incelenmesi de hedeflenmektedir. Bu çalışma bilişim suçları bakımından 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu ile sınırlandırılmıştır. Çalışma ÜNAK 2013 Konferansı'nda sunulan "Türk Ceza Kanunu Çerçevesinde Bilişim Suçlarına Dönük Yargıtay Kararlarının Analizi" başlıklı bildirinin genişletilmiş ve yeniden gözden geçirilmiş hali olarak hazırlanmıştır.

Türk Ceza Kanununda Bilişim Suçları

Bilişim suçları Türk Ceza Kanunu'nda iki biçimde sınıflandırmaya tabi tutulmuştur (Yargıtay Ceza Genel Kurulu E. 2009/11-193, K. 2009/268, 17.11.2009):

- a) Doğrudan Bilişim Suçları (Gerçek Bilişim Suçları)
- b) Dolayısıyla¹ Bilişim Suçları (Bilişim Bağlantılı Suçlar)

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda da bu sistem benimsenmiştir. Bu sistemi benimsemesi dolayısıyla Yargıtay da çoğunlukla temyiz istemlerini bilişim suçları açısından bu ayrıma tabi tutmakta ve değerlendirmelerini de bu yönde yapmaktadır.

Doğrudan Bilişim Suçları, Türk Ceza Kanunu'nun 2'nci Kitap, 3'üncü Kısım, 10'uncu Bölümünde 'Bilişim Alanında Suçlar' ana başlığı altında; 'Bilişim Sistemine Girme 243, 'Sistemi Engelleme, Bozma, Verileri Yok Etme veya Değiştirme' 244, 'Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması' 245'inci maddelerinde düzenlenmiştir (Türk Ceza Kanunu [TCK], 2004). Genel olarak TCK'nin 243-246. maddeleri doğrudan bilişim suçlarını tanımlamaya yönelmektedir.

Dolaylı bilişim suçları ya da bilişim bağlantılı suçlar, genel olarak diğer bazı klasik suçların bilişim sistemlerinden yararlanılarak işlenmesi şeklinde tanımlanmaktadır. Bu suçların nitelikleri o suçla ilgili bölümlerde ayrıntılı olarak belirtilmektedir. Bu bağlamda, TCK'nin 125, 132-138, 142/2-e, 158/1-f, 226, 228, 286 vs. gibi maddelerinde bahsedilen suçların bilişim sistemleri kullanılmak suretiyle işlenmesi mümkündür. Doğrudan bilişim suçları ile dolaylı bilişim suçları hükümleri arasında da bağlantı bulunmaktadır. Bahsi geçen hükümler birbirinden farklı olmakla birlikte ortak özelliklere de sahiptirler. TCK 142 ve 158'inci maddelerde geçen dolaylı bilişim suçları, temelini hırsızlık, dolandırıcılık gibi klasik suçlardan almaktadır. Aşağıda da inceleyip analiz edeceğimiz Yargıtay kararlarından da anlaşılacağı üzere gerek yerel mahkemeler ya da ilk derece mahkemeleri gerekse de Yargıtay Dairelerinin üyelerinin bilişim

¹ Bu çalışmada dolaylı ve dolayısıyla bilişim suçları aynı anlamda kullanılmaktadır.

suçları ile ilgili görüş farklılıkları temel olarak doğrudan bilişim suçları ve dolaylı bilişim suçları tasnifinde ortaya çıkmaktadır. Her ne kadar yukarıda benimsenen ikili bilişim suçları ayrımı Ceza Hukuku çevresinde benimsense de, yine de sorunlar ve suçların nitelendirileceği hükümler ile ilgili yorum farkları bu noktada ortaya çıkmaktadır. Bu sorunların nedenlerinden biri de eski Kanun (TCK 765) ve yeni Kanun (TCK 5237) arasında birbiri yerine tasarlanan bilişim suçları hükümlerinin düzenlenişi ile de ilgilidir.

Çalışmanın bu bölümünde bilişim suçlarına yönelik Yargıtay kararlarının analizine geçilmeden önce, TCK'de bilişim kapsamındaki düzenlemelere yer verilmektedir. Bu kapsamda mevzuat uygulamalarında bilişim suçlarına yönelik doğrudan ya da dolaylı düzenlemeler aşağıda yer almaktadır.

Türk Ceza Kanunu Çerçevesinde Bilişim Suçları Hükümleri

İnternetin kullanımının yaygınlaşması ile özellikle bankacılık alanında çok çeşitli finans enstrümanları geliştirilmiştir. Bu enstrümanlar ile bireysel ya da kurumsal yatırımcıların kolayca işlem yapması ya da finansal araçları kullanması amaçlanmaktadır. Bu araçlar ile yapılan ve parasal işlemler ihtiva eden faaliyetler internet ortamında suç faillerinin bu ortamları da hedef almasına, bilişim suçlarının bu alanda giderek artmasına sebep olmaktadır. Tüm bunlara paralel olarak önleyici, tespit edici ve düzeltici tedbirlerin alınmasında da teknolojik ve hukuki altyapı oluşturulmaktadır. Bu çerçevede geleneksel anlamda işlenebilen suçların elektronik ortamlarda işlenmesine dönük düzenlemelerde genel olarak suçun nitelikli² halinin yeniden tanımlanması yoluna gidilmektedir.

TCK incelendiğinde nelerin bilişim suçu olabileceğine ilişkin aşağıdaki maddeler ön plana çıkmaktadır (TCK, 2004):

1. Kişisel verileri, yasalara aykırı bir şekilde, başka kimse ya da kimselere verme yayma ya da ele geçirme suçu (Verileri hukuka aykırı olarak verme veya ele geçirme, TCK md.136)
2. Bilişim sistemleri kullanılarak hırsızlık yapılması (Nitelikli hırsızlık, TCK md.142/2-e)
3. Dolandırıcılığın, bilişim sistemlerinin, banka ya da kredi kurumlarının araç olarak kullanılarak yapılması (Nitelikli dolandırıcılık, TCK md.158/1-f)
4. Müstehcen görüntü, yazı ve sözlerin basın yayın yoluyla yayınlanması vs. (Müstehcenlik suçu, TCK md.226)
5. Soruşturma ve kovuşturma işlemleri sırasında ses veya görüntüleri yetkisiz olarak kayda alma veya nakletme suçu (Ses veya görüntüleri kaydetme suçu, TCK md.286)
6. Bir bilişim sisteminin bütününe ya da bir kısmına, yasalara aykırı bir şekilde girme ve orada kalmayı sürdürme (Bilişim sistemine girme, TCK md.243)
7. Bir bilişim sisteminin işleyişini engelleme ya da bozma, yok etme, değiştirme, erişilmez yapma, sisteme veri yerleştirme, mevcut verileri başka yere gönderme (Sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme, TCK md.244)
8. Başka birine ait bir banka ya da kredi kartını, hangi yöntemle olursa olsun ele geçirme ya da elinde bulundurma, kart sahibinin ya da kartın kendisine tevdi edilmesi gereken kişinin onayı olmadan bu kartları başkasına ya da kendisine yarar sağlamak suretiyle kullandırma ya da kullandırtma (Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması, TCK md.245/1)
9. Başka kişilere ait banka hesaplarıyla referans gösterilerek sahte banka ya da kredi kartı üretme, satma, devretme, satın alma ya da bu kartları kabul etme (Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması, TCK md.245/2)
10. Sahte oluşturulan ya da üzerinde sahtecilik fiilleri işlenen bir banka ya da kredi kartını kendine ya da bir başkası/başkalarına yarar sağlamak suretiyle kullanma (Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması, TCK md.245/3)

² Nitelikli Hırsızlık, (TCK 142/2-e), Nitelikli Dolandırıcılık (TCK 158/1-f) gibi suçlar.

Yukarıda belirttiğimiz suçları içeren hükümlerin ve bu hükümlerin devamları niteliğinde olan alt fıkra ya da bentlerinde çeşitli koşullarda ve bu koşullarda verilecek cezaların artırılıp azaltılacağı hususları hüküm altına alınmıştır.

Türk Ceza Kanunu Kapsamında Bilişim Suçları Alanında Yargıtay Kararları

Çalışmamızın bu bölümünde bilişim suçlarını ihtiva eden Yargıtay kararları incelenmiştir. Çalışmanın odak noktasını bilişim suçları ve bu çerçevede Yargıtay Kararlarının analizi oluşturduğundan diğer suçlara ilişkin Yargıtay kararları kapsam dışı bırakılmıştır. Bu çerçevede, Hacettepe Üniversitesi elektronik veri tabanlarından sağlanan hukuk veri tabanlarından olan Mevbank'dan yararlanılmıştır. Bu veri tabanında bilişim suçları şeklinde tasnif edilmiş olan kararlar yeniden incelenip gözden geçirilmiştir. Buradan elde edilen 104 karardan (evren) tümünün incelenmesi sonucunda, ne tür bir bilişim suçunun oluştuğunun kesinlik kazanmaması ya da bilişim suçunun oluşmadığı saptanmış olan 4 karar çalışma dışında tutulmuştur. Bu hukuk veri tabanında bulunmayan, içeriğin okunurluğu zayıf olduğu düşünülen ya da eksik olan kararlar için yine Hacettepe Üniversitesi Kütüphanesi'nin sağladığı Elektronik Kaynaklar bölümü'nde bulunan Kazancı ve HukukTürk veri tabanlarından da yararlanılmıştır. Kararlar; esas-karar no ve tarih, temyiz özeti³ ve içerik analizi sonucunda elde edilen verilerin yer aldığı bilişim suçunun konusu başlıkları altında yapılandırılmıştır. Çalışmada, Yargıtay kararlarının incelenmesinde sosyal bilimlerde betimsel araştırma yöntemleri üzerine “yargısal ya da amaca yönelik örnekleme” (purposive/judgmental sampling) yöntemi ile kayıtlı iletişim belgelerinde kullanılan içerik analizi (content analysis) tekniğinden yararlanılmıştır (Babbie, 2007). Elde edilen verilerin betimsel istatistikleri, konular temel alınarak tablo ve grafiklere dönüştürülmüştür. Bu bağlamda, Yargıtay'ın ilgili merciiine gelen temyiz istemi ve itiraz edilen diğer hususları analiz ederek bilişim suçları kapsamında ulaştığımız Yargıtay Kararlarına ilişkin yapılandırılmış Tablo 1 aşağıda yer almaktadır. Yine bu tablo oluşturulurken eski TCK döneminde işlenen bilişim suçları da 5237 sayılı Kanundaki karşılığı esas alınarak değerlendirilmiştir.

(Tablo 1): Yargıtay Kararları Analizi: 5237 sayılı TCK

<i>Esas-Karar No ve Tarih / Temyiz Özeti</i>	<i>Bilişim Suçunun Konusu</i>
<i>Y.11.CD., E.2006/6653, K.2006/9374, 22.11.2006</i> <i>“Dolandırıcılık suçunda unsur olan hile ve desisenin, gerçek kişiye yönelmesi ve hataya düşürülerek kendi veya bir başkasının mal varlığı aleyhine, sanık veya bir başkasının lehine bir işlemde bulunmaya yöneltilmesi ve bu işlem sonucunda sanığın kendine veya başkalarının yararına haksız bir menfaat sağlama- ması gerekir. Sanığın diğer sanıklarla fikir ve eylem birliği içerisinde, yaptıkları bilgisayar programı sayesinde şikayetçilere ait İnternet bankacılığı şifre bilgilerini ele geçirip, bu şifreleri kullanarak onların hesaplarından kendi hesaplarına ya da sahte isimlerle açtırdıkları hesaplara para aktarmaları eylemlerinde gerçek kişiye yönelik bir hile ve desise bulunmadığından yüklenen bu eylemlerin bir bütün halinde suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 Sayılı TCK'nin 525/b-2 maddesinde öngörülen bilişim suçlarını oluşturduğu gözetilmeden dolandırıcılık suçlarını oluşturduğunun kabulü ile yazılı şekilde hüküm kurulması, yasaya aykırıdır.”(Kazancı, 2013)</i>	<i>TCK 244/4 ihlali.</i> <i>5252 sayılı yasanın 9/3 maddesine lehe olan hükümlerin uygulanmasında hata.</i> <i>Suçun vasfında hata.</i>

³ Temyiz özetleri, ilgili veri tabanlarında bulunan Yargıtay kararlarında kayıtlı olduğu şekliyle alınmıştır.

<p>Y.11. CD., E.2009/1616, K.2009/11328, 07.10.2009</p> <p>“Bilişim sistemlerinin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunda, verileri otomatik işleme tabi tutma olanağı veren sistemler araç olarak kullanılıp gerçek kişiler aldatılarak çıkar sağlanmaktadır. Bankaların etkin işlevi bulunan çek, hesap cüzdanı, dekont gibi maddi varlıklarının kullanılması halinde ise, banka vasıta kullanılarak dolandırıcılık suçu oluşur. Gerçek bir kişiyle karşı karşıya gelmeden bir başka vasıta kullanılarak görüşmeden, konuşmadan, kişilere yönelik hileli davranışlarla aldatılmadan sadece bilişim sistemi kullanılarak doğrudan doğruya çıkar sağlanması halinde, bilişim sistemine girerek haksız çıkar sağlama suçu gerçekleşir.” (Kazancı, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.2009/3019, K.2009/6644, 28.05.2009</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında; eylem, “bilişim sistemini bozma suretiyle haksız çıkar sağlama” suçunu oluşturduğu halde, “bilişim sistemlerinin aracı olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık” suçundan hüküm kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 maddesi ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.9. CD., E.2007/6709, K.2007/6012, 27.09.2007</p> <p>“Sanığın, mağdurların bankalarda bulunan para hesaplarında var olan bilgileri sahte kimliklerle açtığı hesaplara İnternet yoluyla göndererek, yine sahte kimliklerle bu paraları çekmek istemesinden ibaret eylemlerinin; paranın sanığın açtığı hesaplara intikaline kadar gerçek kişilere yöneltilmiş hile bulunmayıp eylemlerin tamamen bilişim sistemi içinde gerçekleştirildiğinden, “Bankaya ait bilişim sistemini bozmak” suçunu oluşturduğu halde, suçun vasıflandırılmasında yanılığa düşülerek nitelikli dolandırıcılığa teşebbüs suçundan mahkumiyet kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E.2008/15441, K.2009/80, 27.01.2009</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında; oluşan ‘bilişim suçu’ndan mahkumiyet yerine, yasal unsurları oluşmayana ‘dolandırıcılık’ suçundan mahkumiyet verilmesi, yasaya aykırıdır-hükümden sonra yapılan kanun değişikliği karşısında, hükmün açıklanmasının geri bırakılması konusu tartışılmalıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD. E.2008/5591, K.2008/5863, 09.06.2008</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve sanığın evrakı tefrik edilen suç ortaklarıyla birlikte fikir ve eylem birliği içinde, şikayetçinin İnternet bankacılık hesabına İnternet üzerinden girilerek, mevduatta parayı sahte kimliği ile kendi hesaplarına aktarıp çekmek isterken yakalanması şeklinde gerçekleşen eyleminin bir bütün halinde “bilişim” suçunu oluşturduğu gözetilmeden, suçun nitelendirilmesinde yanılığa düşülerek dolandırıcılık suçundan hüküm kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>

<p>Y.11. CD, E.2007/849, K.2009/14539, 24.11.2009</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında sanığın eylemi; dolandırıcılık suçunu değil, “banka kredi kartının kötüye kullanılması” suçunu oluşturmaktadır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E.2010/7788, K.2010/11083, 13.10.2010</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında; ilk eylem olan ‘Nitelikli Dolandırıcılığa Teşebbüs’ suçunun arkasından, ‘Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanmaya teşebbüs’, suçlarının, birbirlerinden ayrı ve bağımsız suçlar olduğu gözetilmeden, tek mahkumiyet kurulması ve mağdur S. A. ile ilgili olarak: banka hesap numarasının sanık tarafından istenmesi ve öğrenilmesi hazırlık hareketi olduğu, sanık bu bilgileri öğrense bile dolandırıcılık suçunun icra hareketlerine başlanmaktan vazgeçmesinin mümkün bulunduğu, bu nedenle olayda dolandırıcılık suçuna göre, sanığın hukuki durumunun tayin ve takdirinin gerektiği gözetilmeden, hüküm kurulması ve yine sanığın eyleminin, mağdur A. O. ‘a karşı ‘Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması’ suçunu oluşturduğu ve bu yönden ‘etkin pişmanlık’ şartlarının da tartışılması yerine, eksik inceleme sonucu, ‘Bilişim sistemlerini araç olarak kullanmak suretiyle dolandırıcılık’ suçunu oluşturduğu gerekçesi ile mahkûmiyet verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E.2010/1477, K.2011/1625, 22.03.2011</p> <p>“Oluş ve iddia karşısında; eyleminin “Nitelikli Dolandırıcılık” suçunu oluşturup oluşturmayacağına ilişkin delilleri değerlendirmek görevinin üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilerek, görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yargulamaya devam edilerek yazılı şekilde hüküm tesisi yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 158/1-f nitelikli dolandırıcılık suçu.</p> <p>Usul hatası.</p>
<p>Y.5.CD, E.2007/9856, K.2007/6957, 01.10.2007</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, kanıt durumu itibarıyla kişisel amaçlı dahi olsa; “çocuk pornografisi ve hayvanlarla yapılan cinsel davranışlara ilişkin çok sayıda resim ve video kaydını bilgisayar sistemi vasıtasıyla temin edip bilgisayarında sistematik biçimde depolama ve bulundurma” fiili, nitelikli değil, “Basit Müstehcenlik” suçunu oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 226/3⁴ kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.2008/18190, K.2009/3058, 26.03.2009</p> <p>“Sanığın katılanın yetkilisi olduğu limited şirketinin banka şubesinde bulunan hesabına İnternet üzerinden izinsiz giriş yaptığı ancak şirkete ait hesaba girdikten sonra bu hesaba oynama yaparak başka bir hesaba havale yapmadığının iddia kabul olunması karşısında eylemi Bilişim sistemine girme suçunu oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 243/1 maddesi kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>

<p>Y.5. CD, E.2009/933, K. 2009/10837, 01.10.2009</p> <p>“Çocukların kullanıldığı müstehcen görüntüleri bilgisayarında bulundurduğu anlaşılan sanığın eylemleri, “Nitelikli müstehcenlik” suçunu oluşturur. Adli sicil kaydına esas mahkumiyet ilamları getirilip sanığın mükerrer olup olmadığı tartışılmadan karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 226/3 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD, E.2007/6963, K.2007/5533, 18.09.2007</p> <p>“Sanığın, şikayetçilere ait hesaplardan İnternet aracılığı ile kendi hesabına para aktarmaktan ibaret eyleminde gerçek kişiye yönelik hile ve desise bulunmadığı gözetilmeden, suç vasfında hataya düşülerek dolandırıcılık suçundan hüküm kurulması ve suçun tamamlandığı gözetilmeyerek eylemin teşebbüs aşamasında kaldığından bahisle eksik ceza tayini yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 maddesi ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.2005/6376, K.2007/2551, 16.04.2007</p> <p>“Olayın oluşu ve işleniş biçimi itibarıyla bilgisayardaki virüslü dosya veya dosyaların orijinallerinin korunup korunmadığı, birbir yedeklerinin alınıp alınmadığı hususlarının araştırılması, e-posta veya e-postaları gönderenin IP adresinin bilirkişi raporları doğrultusunda tespiti, bulunacak adresin sanıkla ilgisinin belirlenmesi, olay tarihinde katılan dışındaki diğer şirket ortakları ile dinlenmesi gerekli olanların, tanık sıfatı ile dinlenmeleri ve toplanan deliller bir bütün halinde değerlendirildikten sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiği gözetilmeden, eksik inceleme ile beraate karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244 maddesi kapsamında suç.</p> <p>Eksik inceleme.</p>
<p>Y.11. CD, E.2006/1800, K.2008/7126, 01.07.2008</p> <p>“Suç tarihinden sonra 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı yeni TCK'nin ve suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK'nin olayla ilgili hükümlerinin, bir bütün halinde ayrı ayrı olaya uygulanarak, ortaya çıkacak sonuçların karşılaştırılması, suretiyle, sanık lehindeki Kanunun belirlenmesi zorunludur. 5728 sayılı Kanun doğrultusunda, 'hükümün açıklanmasının geri bırakılması' hükümünün tartışılıp değerlendirilmesi gerekir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK'nin 244/4 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.2006/2734, K.2008/7125, 01.07.2008</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve kanıt durumu itibarıyla, eylem 'Bilişim suçu'nu oluşturduğu halde, 'Bilişim sistemini engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme suretiyle haksız çıkar sağlama suretiyle dolandırıcılık' suçundan hüküm oluşturulması ve kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından, söz konusu yasaklamanın koşullu salıverilen sanık hakkında uygulanmamasına karar verilmesi, Yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>5237 sayılı TCK'nin 244/4 maddesine karşılık gelen suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>

<p>Y.11. CD, E.2006/367, K.2008/574, 06.02.2008</p> <p>“Olayın oluşu işleniş biçimi ve kanıt durumu itibariyle suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı eski Ceza Kanununa göre Nitelikli dolandırıcılık, yeni Ceza Kanununa göre ise, “Banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu oluşturacağından, anılan bu suçlarla ilgili hükümlerin ayrı ayrı ve bir bütünlük içinde olaya uygulanıp, çıkacak somuçların da karşılaştırılarak sanık lehindeki Kanunun belirlenerek uygulanmak suretiyle hüküm kurulması ayrıca etkin pişmanlık hükmünün uygulanıp uygulanmayacağı konusunun belirlenmesi açısından; mağdur zararının tazmin edilip edilmediği araştırılarak karar verilmesi yerine “Bilişim” suçundan hüküm kurulması yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>5237 sayılı yasanın 245/1 ihlali. 5252 sayılı yasanın lehe hükümler uygulama maddesi 9/3 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD, E.2007/8423, K.2008/117, 22.01.2008</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve kanıt durumu itibariyle sabit olan eylem kanun hükmü gösterilmiş olan bilişim suçunu oluşturduğu halde unsurları gerçekleşmeyen Dolandırıcılıktan hüküm kurulması ve yine unsurları oluşmayan sahtecilik suçundan Beraat yerine mahkumiyet verilmesi yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 kapsamında suç. 244/4 yerine 158/1-f Nitelikli dolandırıcılık hükmü uygulanmış. Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.2008/11060, K.2009/11936, 12.10.2009</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, eylemlerin tamamen bilişim ortamında gerçekleştirilmiş olması, gerçek kişiye karşı yöneltilen herhangi hileli bir davranışın bulunmaması ve dosya kapsamı karşısında; eylem dolandırıcılık değil, “Bilişim” suçunu oluşturduğu halde, dolandırıcılık suçundan hüküm kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>5237 sayılı TCK'nin 244/4 md. ihlali. Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.2006/1856, K.2006/3468, 26.04.2006</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, suç tarihi ve kanıt durumu itibariyle; “Banka veya Kredi kurumlarını araç olarak kullanmak suretiyle nitelikli dolandırıcılığa teşebbüs suçunu oluşturabileceği ve delillerin tartışılması görevinin üst dereceli ağır ceza mahkemesine ait olduğu dikkate alınarak görevsizlik yerine, bilişim sistemini bozmaya teşebbüs etmek suçundan hüküm kurulması yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>Nitelikli dolandırıcılığa teşebbüs (158/1-f). Görevsizlik ihlali. Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.6. CD, E.2004/6254, K.2006/3200, 30.03.2006</p> <p>“Sanıkların ATM yuvasına kağıt sıkıştırıp, yardım bahanesiyle banka görevlisiymiş gibi telefonla yakınlıkla görüşüp kartın şifresini öğrendikleri ve sıkışan kartı çıkarıp öğrendikleri şifre ile para çekme eylemleri nitelikli dolandırıcılık olduğu ve delilleri değerlendirmenin Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilmelidir.” (Kazanıcı, 2013)</p>	<p>TCK 158/1-f Nitelikli dolandırıcılık. Görevsizlik ihlali (Nitelikli dolandırıcılık ağır ceza mahkemesini gerektirir, 5235 sayılı yasa md.12).</p>

<p>Y.11. CD, E.2006/2696, K.2006/7334, 20.09.2006</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, kanıt durumu ve sanıkların hile ve desiselerle ele geçirip şifresini öğrendikleri bankamatik kartlarıyla para çekmekten ibaret eylemlerinin, bilişim sistemini kullanarak dolandırıcılık suçunu oluşturduğu gözetilmeden, bilişim suçu kabul edilerek hüküm kurulması yasaya aykırıdır-sonradan yürürlüğe giren yeni ceza kanunu karşısında uyarlama yargılaması yapılarak, lehe olan kanunun belirlenmesi zorunludur.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/1 ihlali (765 sayılı TCK 504/3 md.)⁵.</p> <p>Lehe kanun uygulaması.</p>
<p>Y.CGK, E.2001/6-30, K.2001/57, 10.04.2001</p> <p>“Olayın oluşu işleniş biçimi ve kanıt durumu itibariyle sanığın eylemi hem hırsızlık suçunu hem de “bilgileri otomatik işleme tabi tutmuş bir sistemi kullanarak, hukuka aykırı menfaat sağlamak” suçlarını oluşturduğu ve buna göre; TCK 79. maddesi yol-laması ile hırsızlıktan hüküm kurmak gerekir.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 ihlali.</p>
<p>Y.6.CD, E.2001/15846, K.2002/303, 22.01.2002</p> <p>“Haksız olarak ele geçirdikleri müşterilerin banka kartları ve şifrelerini, ATM makinalarında kullanarak hak sahiplerinin banka hesaplarından nakit para çeken sanıkların eyleminin, bilgileri otomatik işleme tabi tutmuş bir sistemi kullanarak hukuka aykırı yarar sağlamak suçunu oluşturduğu gözetilmeden hüküm oluşturmak Yasaya aykırı ise de, sanıkların durumunun 4616 sayılı kanun kapsamında değerlendirilmesi gerekir.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p>
<p>Y.6.CD, E.2001/7716, K.2001/8463, 21.05.2001</p> <p>“Herhangi bir kişi ile muhatap olmadan, çalıntı kredi kartlarını sözleşme gereği iş yerinde bulundurduğu ve POS cihazından geçirip bilgileri otomatik işleme tabi tutulmuş off-line sistemin-den yararlanarak kredi kartı hesaplarından, kendi hesabına para aktaran sanığın eylemi, aşağıda yazılı maddedeki suçu oluşturduğu halde, dolandırıcılıktan hüküm kurulması, yasaya aykırıdır.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.2002/11700, K.2003/7599, 10.11.2003</p> <p>“Sanığın hile ile şikayetçiden bankamatik kartını ve şifresini ele geçirerek para çekmesi halinde, dolandırıcılık suçunun oluştu-ğunun kabulü gerekir; içtima neticesinde eksik veya fazla cezaya hükmedilmesi kanuna aykırıdır.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 ihlali.</p>
<p>Y.6. CD, E.2002/23728, K.2004/3131, 18.03.2004</p> <p>“Sanığın içinde şikayetçiye ait bankamatik kartı ve şifresi olan zarfı çalıp bu kartla 2 ayı bankamatikten para çektiğinin anla-şılması karşısında eylemi, hem hırsızlık hem de TCK'nin 525/b-2, 80 maddelerindeki bilişim suçunu oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p>

<p>Y.6. CD, E.2003/2334, K.2004/6214, 18.05.2004</p> <p>“Haksız olarak elde edilen banka kartı ve şifresi ile ATM’den para çekilmesi bilişim suçudur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali. Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.6. CD. E.2003/2530, K.2003/4277, 12.06.2003</p> <p>“Sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme ve değiştirme suçlarına bakma görevi, Asliye Ceza Mahkemesine aittir; Sulh Ceza Mahkemesinde yargılama yapılarak mahkumiyet verilmesi, yasaya aykırıdır.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244 ihlali. Görevsizlik ihlali.</p>
<p>Y.11. CD, E.2003/2671, K.2004/3755, 29.04.2004</p> <p>“Bankamatik kartıyla birlikte şifrenin de kullanılması halinde bilişim suçu oluşur; davaya Asliye Ceza Mahkemesi’nde bakılır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244 ihlali. Görevsizlik ihlali.</p>
<p>Y.6. CD, E.2003/18552, K.2005/9931, 10.11.2005</p> <p>“765 sayılı Kanununun, 525/b-2 (5237 s..k.md:244) maddelerinde ön görülen bilişim suçu, Asliye Ceza Mahkemesi’nde yargılanması gereken bir suçtur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244 ihlali. Görevsizlik ihlali.⁶</p>
<p>Y.10. CD, E.2004/14311, K.2004/10906, 02.11.2004</p> <p>“Sanıkların çaldıkları kredi kartı ve şifre ile ATM’den para çekme eylemi hırsızlık suçunu değil, bilgileri otomatik işleme tabi tutulmuş bir sistemi kullanarak hukuka aykırı yarar sağlamak suçunu oluşturur. ATM makinasından çekilen para 765 sayılı TCK’nin 522. maddesinin uygulanmasında dikkate alınmaz.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali. Görevsizlik ihlali.</p>
<p>Y.CGK, E.2005/11-129, K.2006/13, 07.02.2006</p> <p>“Ayrı ayrı olaylarda; özel banka şubelerinden başkasının adına gönderilmiş havaleleri, gerçek alıcılarının sahte kimlik cüzdanları göstermek suretiyle almak eylemleri, banka vasıta kullanarak nitelikli dolandırıcılık suçunu değil, “basit dolandırıcılık” suçunu oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>Nitelikli Dolandırıcılık suçu. (TCK 158/1-f).</p>
<p>Y.6. CD, E.2001/11067, K.2001/10750, 17.09.2001</p> <p>“Sanıkların, tren istasyonunda beklemekte olan müşterinin çantasından yankesicilik suretiyle içinde para ve kredi kartı bulunan cüzdanı çaldıktan sonra, bu kredi kartı ile ATM’den para çekmek eylemleri, TCK.492/6-7-son ve 525/b-2 maddelerindeki suçları oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p>

<p>Y.11. CD., E.2000/5573, K.2001/991, 06.02.2001</p> <p>“Haksız olarak ele geçirilen müştekiye ait kart ile şifreyi kullanarak para çekme Makinesindeki kredi hesabından para çekilmesi; “Bilgileri otomatik işleme tabi tutmuş bir sistemi kullanarak menfaat temin etmek” suçunu oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.2001/8765, K.2001/9224, 10.10.2001</p> <p>“İptal ettirmesi için sanığa verilen “Banka kredi kartı ile değişik tarihlerde para çekmek” eylemi, “bilişim” suçunu oluşturduğu halde, “emniyeti suistimal” suçundan hüküm oluşturulması, yasaaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata</p>
<p>Y.6. CD., E.2001/12836, K.2001/12572, 22.10.2001</p> <p>“Spor-Totoda çalışan Yakınanın masasındaki, içinde 5.000.000 lira parası ile kredi kartı bulunan çantasını çaldıktan sonra, kredi kartı ile ATM den iki defa para çeken Sanığın eylemi, TCK.491/4, 525/b-2, 80. maddelerindeki suçları oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.6. CD., E.2001/15823, K.2002/883, 31.01.2002</p> <p>“Dolandırıcılık suçunda, şartları oluşmadığı halde iade maddesinin sanık lehinde uygulanması, yasaaya aykırıdır; sanığın sahte olarak oluşturulan banka kredi kartlarına yabancı ülke banka kredi kartı sahibi kişilere ait bilgileri, bilişim sisteminde yer alan program ve verilerden yararlanarak zarar vermek ve haksız çıkar sağlamak için nakletme eylemi, bir bütün olarak zincirleme tek suç oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p>
<p>Y.6.CD, E. 2000/2591, K. 2000/2639, 18.04.2000</p> <p>“Sanığın, ele geçirdiği müdahile ait kredi kartını kullanarak alışveriş yapmak olan eyleminin nitelikli dolandırıcılık oluşturabileceği ve görevsizlik verilmesi gerektiği kararda belirtilmişse de 1.6.2005 de yürürlüğe giren 5237 sayılı kanun, bu suçü özel bir madde ile öngörmüş olduğu ve bu yeni suçtaki ceza miktar ve niteliğine göre, bu suçlar asliye ceza mahkemesinde görülecektir.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p> <p>Görevsizlik.</p>
<p>Y.6. CD., E. 2002/906, K. 2002/1393, 07.02.2002</p> <p>“Yakınana ait kredi kartını ondan habersiz çantasından alıp bu kartla çeşitli Yerlerden alışveriş yaptığının iddia edilmesi üzerine, eylemin sübutu halinde ayrıca Nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturacağından ve bu suçlara bakmak görevi de ağır ceza mahkemesine ait olduğundan, görevsizlik yerine mahkumiyet kurulmasının yanlış olduğu gerekçesi ile Karar Yargıtay’ca bozulmuşsa da, yeni kanunların yürürlüğünden sonra, bu suçü Asliye Ceza Mahkemesine bakılacağından, kararın pratik bir önemi kalmamıştır.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p> <p>Görevsizlik.</p>

<p>Y.11. CD., E. 2005/8843, K. 2007/1582, 12.03.2007</p> <p>“Sanık Abdullah E. ’nin annesinin ölümünden sonra onun adına Bağ-Kur Genel Müdürlüğü tarafından banka hesabına yatırılan 65.000.000 lira maaşını bankamatik kartı ile Bankomattan çektiğinin anlaşılması karşısında; eyleminin ‘Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması’ suçunu oluşturduğu gözetilmeden ‘Nitelikli dolandırıcılıktan hüküm kurulması, yasaya aykırıdır. Hükümden sonra, 01.05.2005 tarihinde yürürlüğe giren, kanunlar doğrultusunda; adli para cezası belirlenirken, yapılan her işlemde ayrı ayrı bir TL küsuratının atılması gereklidir. Yine yürürlüğe giren yeni Ceza Kanunu karşısında, teknik anlamda uyarlama yargılaması yapılarak, lehe olan kanunun belirlenmesi gereklidir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 ihlali. Suçun vasfında hata. Lehe kanun uygulama hatası.</p>
<p>Y.11.CD., E. 2006/3035, K. 2006/5495, 14.06.2006</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında; gerçeğin kuşkuya yer vermeyecek biçimde belirlenmesi için toplanmayan delillerin tamamlanması, dinlenmeyen tanıkların dinlenmesi, gerekli yüzleştirme işlemlerin ikmali ile tüm deliller toplandıktan sonra, sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken, eksi soruşturma ile dolandırıcılık suçundan hüküm kurulması, yasaya aykırıdır. Kabule göre de; eylemin suç tarihinde yürürlükte bulunan 765 sayılı ceza yasasının “Banka aracı kılınmak suretiyle dolandırıcılık suçunu, karar tarihinde ise, yürürlükte bulunan 5237 sayılı yeni ceza kanununa göre “Kredi kartlarının kötüye kullanılması” suçunu oluşturacağı dikkate alınarak; uygulamalı karşılaştırma yapılması gerekir. Dolandırıcılık suçunda sağlanan haksız menfaatin, pek hafif değerde ve cezaların üst sınırı ile teselsül hükmü de uygulanmadan mahkumiyet kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali. Lehe kanun uygulaması. Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2006/3327, K. 2006/6649, 12.07.2006</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, kanıt durumu ve dosya kapsamı karşısında; sanık Benar S. ile diğer sanıkların eylemlerinin bir bütün halinde, bilişim sistemini kullanarak dolandırıcılık suçunu ve ayrıca sanıklar Hakan Ö. ile Sıtkı Ö. ’nün sahte oluşturulmuş kredi kartlarıyla bir kısmında hükmü temyiz etmeyen sanık Fatih K. da olduğu halde değişik işyerlerinden alış verişi yapmaktan ibaret diğer eylemlerinin ise; fillerden manyetik şeridi kopyalanan kredi kartlarını çıkartan yabancı bankaların zarar görmesi nedeniyle mağduryabancı banka sayısınca dolandırıcılık suçlarını oluşturduğu gözetilmeden tüm sanıkların eylemlerini teselsül eden tek dolandırıcılık suçunu oluşturduğunun kabulü ile buna göre hüküm kurulması yanlıştır. Sonradan yürürlüğe giren yeni ceza kanunu karşısında uyarlama yargılaması yapılarak, lehe olan kanunun belirlenmesi zorunludur. Karar gerekçeleri, çelişkili olamaz. Uyarlama Yargılanması’nda karma uygulama yapılması yanlıştır.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali. Suçun vasfında hata. Lehe kanun uygulama hatası.</p>

<p>Y.6. CD., E. 2006/3750, K. 2006/6651, 26.06.2006</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, dosya kapsamı ve usulüne göre yapılmış uyarılama işlemi sonucunda 765 sayılı eski ceza kanunu hükümleri, fail lehinde olduğu halde yanlış değerlendirme ile yeni ceza kanunu hükümlerine göre karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p> <p>Lehe kanun uygulama hatası.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2006/3768, K. 2008/10124, 09.10.2008</p> <p>“Olayın oluşu ve dosya kapsamı karşısında; 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı TCK’de düzenlenen “Kredi kartının kötüye kullanılması” suçunun aşağıda gösterilen hükmü ile suç tarihinde eylemin uyduğu 765 sayılı TCK’nin “Nitelikli Dolandırıcılık” maddesinin aşağıda gösterilen bendi, usulen karşılaştırılarak, lehe olan kanunun belirlenip uygulanması gerekir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p> <p>Lehe kanun uygulama hatası</p>
<p>Y.11. CD., E. 2006/3810, K. 2006/7744, 04.10.2006</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, dosya kapsamı ve sanığın iki ayrı bankaya ait Kredi Kartları ile değişik yer ve zamanlarda birden fazla alışveriş yaptığının kabul edilmesine göre, eylemlerin te-selsül eden iki ayrı suçu oluşturduğu gözetilmeden, tek suçtan hüküm kurulması ve “malın değerinin az olması” maddesinin uygulanması sırasında hırsızlık suçuna konu cüzdan ve kredi kartlarının maddi değeri yerine, kredi kartları ile yapılan alışveriş sonucu elde edilen ve banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suça konu haksız menfaatin miktarının esas alınması, ayrıca da, infazla ilgili kolaylık sağlamaya münhasır olmanın dışında, dolandırıcılık ve hırsızlık suçlarından verilen cezaların toplanmasına karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2006/4682, K. 2008/12691, 03.12.2008</p> <p>“Olayın oluşu ve işleniş biçimi itibarıyla; sanıkların her bir eyleminden dolayı denetime olanak sağlayacak şekilde ayrı ayrı hüküm kurulması gerekir. Temel adli para cezasının tayininde esas alınacak tam gün birim sayısı üzerinden artırım ve İndirimler yapıldıktan sonra belirlenen sonuç gün ile bir gün karşılığı takdir edilen miktarın çarpılması suretiyle sonuç adli para cezasının tayini gerekir. Hükümden sonra yürürlüğe giren, 5560 sayılı yasa ile, 5237 sayılı TCK ilgili maddesine eklenen “birinci fıkra kapsamına giren fiillerle ilgili olarak bu kanunun mal varlığına karşı suçlara ilişkin etkin pişmanlık hükümleri uygulanır” hükmü uyarınca, sanıkların hukuki durumlarının takdiri gereklidir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2006/4791, K. 2008/10984, 03.11.2008</p> <p>“Olayın oluşu itibarıyla; 765 sayılı ceza kanununa göre “nitelikli dolandırıcılık” suçunu, 5237 sayılı yeni kanununa göre ise, “başkasına ait kredi kartını haksız olarak ele geçirip alışverişte kullanmak” suçunu oluşturup, bu durumda 765 sayılı Kanundaki ceza sanık lehindedir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 ihlali.</p>

<p>Y.11. CD, E. 2006/5514, K. 2006/7524, 25.09.2006</p> <p>“Sahte kredi kartının kötüye kullanılması suçundan yasal ve yeterli gerekçe gösterilmeden bir tam gün karşılığı tayin olunan cezanın asgari haddten tayini yanlıştır. Hükmolunan hapis cezası yanında, adli para cezası hesaplanırken, belirlenen tam gün sayısı üzerinden bireyselleştirmeye yönelik artırım ve indirimler yapıldıktan sonra gün sayısı ile bir gün karşılığı ödenecek miktarın çarpılması gerekir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 ihlali.</p> <p>Resmi belgede sahtecilik.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2006/7207, K. 2006/9886, 05.12.2006</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında; uygulama yeri bulunmadığı halde müteselsilen işlenmiş tek suç yerine, sanığın 3 kez uygulama yapılmak suretiyle fazla ceza tayini suretiyle hüküm kurulması ve suç tarihine göre, hapis cezası yanında adli para cezasına da hükmolunması gerektiğini gözetilmemesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD, E. 2007/480, K. 2007/1683, 14.03.2007</p> <p>“Sanık üzerinde ele geçirilen sahte kredi kartlarını kabul etmek suçundan kamu davası açılmamış olması “ ile kredi kartını kötüye kullanmak” suçundan hüküm kurulduğu halde aynı eylemden dolayı ayrıca nitelikli dolandırıcılık suçundan da hüküm kurulması ve bu olayın oluşuna göre alt sınırdan karar verilerek eksik ceza tayini, keza rızaya dayalı bir iade söz konusu olmadığı halde “etkin pişmanlık” maddesi uygulanarak yine eksik ceza verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2007/5557, K. 2007/5170, 17.07.2007</p> <p>“Olayın oluşu, istemin özelliği ve infazla ilgili olması, kararın niteliği itibarıyla; temyiz yolu değil, itiraz yasa yoluna tabidir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2007/6874, K. 2007/5826, 24.09.2007</p> <p>“Hükümden sonra, yürürlüğe giren, 5560 sayılı yasa ile maddeye eklenen hükmü uyarınca; Sanığın hukuki durumunun takdir ve tayininde zorunluluk vardır. Hak yoksunluğunun alt soy ile ilgili olması durumunda, koşullu salıverilmeye kadar uygulanabilecektir. Somut olayda koşulları oluşmadığı ve suça konu paraya da el konulmadığı gözetilmeden, kazanç müsaderesine hükmolunması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>

<p>Y.11. CD., E. 2007/7255, K. 2007/7837, 12.11.2007</p> <p>“Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu, kart sayısınca oluşur ve zincirleme suç hükmü de aynı kartın farklı zamanlarda birden fazla kullanılması halinde uygulanacağı gözetilmeden, aynı şikayetçinin farklı bankalara ait birden fazla kredi kartının hukuka aykırı şekilde kullanılması eyleminde zincirleme suç hükümleri uygulanmak suretiyle tek mahkumiyet kararı verilerek eksik cezaya hükmolunması, yanlıştır. Yasal ve yeterli gerekçe gösterilmeden bir tam gün karşılığı tayin olunan cezanın asgari hadden tayini, doğru değildir. Tekerrüre esas sabıkası bulunan sanık hakkında, her bir suç için mükerrirler hakkındaki infaz rejiminin ve cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına karar verilmemesi, yanlıştır. Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan adli para cezası hesaplanırken, artırım ve indirimlerin gün üzerinden yapılması gerektiği gözetilmeden tayin olunan gün birim sayısı ile bir gün karşılığı takdir olunan miktarın çarpımı sonucu bulunan tutar üzerinden artırım yapılarak tayin edilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2007/8458, K. 2008/915, 20.2.2008</p> <p>“Olayda, arızı olarak bir araya gelen sanıklar arasında “hiyerarşik ilişki ve suç işleme iradesinde devamlılık” saptanamamış olduğundan yüklenen “suç işlemek amacıyla örgüt kurmak suçunun unsurları oluşmadığından, beraatları yerine, mahkumiyetlerine hükmolunması, yasaya aykırıdır sanık EA'nın da, diğer sanıklarca 06.12.2006 tarihinde sahte kredi kartı ile alışveriş yapmaya kalkışılması eylemin iştirak ettiğine dair mahkumiyetine yeterli ve kesin delil bulunmadığı halde, beraatı yerine, mahkumiyetine karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.6. CD., E. 2007/14075, K. 2008/13647, 17.06.2008</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, sanıkların ikrarları ve tüm dosya kapsamı ile, yakınan Y.Ö.'ye yönelik eylemlerinin ‘silahlı yağma, yakınan F.A'ya yönelik eylemlerinin ‘banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması’ ve her iki yakınana yönelik alıkoyma eylemlerinin de ‘alıkoyma’ suçlarını oluşturduğu gözetilmeden, yakınanların yargılama aşamasındaki sanıkları cezadan kurtarmaya yönelik açıklamasına üstünlük tanınarak ve yağma suçunun unsurları olduğu gerekçesiyle ayrı ayrı beraatlerine karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>

<p>Y.CGK., E. 2010/11-17, K.2010/65, 30.03.2010</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında, yerel mahkemenin, atılı suçlardan mahkumiyetine dair kararının, Yargıtay özel dairesi tarafından onanan kararına karşı, Yargıtay C.başsavcılığı: “bankamatikten para çekmek için gelen kişilerin banka kartlarını, kurulan bir düzenekle ele geçirerek bu kişilerin hesaplarından para çekme şeklinde gerçekleşen bir eylemde; ‘Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması’ suçunun yanında ‘hırsızlık’ suçunun da oluşup oluşamayacağını belirlemesi ile banka kartlarının kötüye kullanılması suçunun yanında hırsızlık suçunun da oluştuğuna karar verilmesi halinde ise, sanık hakkında ‘değer’ maddesinin uygulanma koşullarının bulunup bulunmadığının araştırılması gerektiği” ne dair itirazda bulunmuşsa da, Yargıtay Ceza Genel Kurulu, bu itirazları yerinde görmediğinden, reddine karar vermiştir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.CGK., E. 2008/11-87, K. 2008/150, 27.05.2008</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve kanıt durumu itibarıyla sanığın eylemi, ‘nitelikli dolandırıcılık’ suçunu değil, ‘banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması’ suçunu oluşturacağı görüşü, Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nca benimsenmiştir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 kapsamında suç. (Lehe olan 765 TCK, 504/3 uygulanmaktadır.)</p>
<p>Y.CGK., E. 2008/11-127, K. 2008/147, 27.05.2008</p> <p>“Kamunda yapılmış bulunan değişikliğe karşın; olayın oluşu, işleniş biçimi, kanıt durumu, sanığın tam anlamıyla etkin pişmanlık duymamış bulunmasına, zararı giderinin bizzat sanık olmayıp yakınları olmasına ve bunun nedeninin de duyulan pişmanlık olmayıp cezanın azalması bulunması karşısında olayda etkin pişmanlık oluşmamıştır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11.CD., E. 2008/4190, K. 2008/8890, 17.09.2008</p> <p>“Yüklenen suçların kanıtı bulunan CD’ler, kredi kartları, pasaportlar, makbuz ve muhtelif belgelerin dosyada saklanması yerine, müsaderesine karar verilmesi ve iddianame dava olarak yer almayan suç hakkında karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2008/8860, K. 2008/9215, 24.09.2008</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı itibarıyla, sanığın eylemler; “zincirleme biçimde resmi belgede sahtecilik” ve “banka veya kredi kartlarının kötüye Kullanılmasına teşebbüs” suçlarını oluşturur. Belli haklardan yoksun bırakılma tedbiri uygulanırken, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ‘koşullu salıvermeye kadar, diğer durumlardaki hak yoksunlukları ise, infaz tamamlanıncaya kadar sürdürülecektir. Ayrıca hükümden sonra yürürlüğe giren 5728 sayılı kanunla ceza muhakemesi kanununda yapılan değişiklik doğrultusunda, ‘hükümün açıklanmasının geri bırakılıp bırakılmayacağını’ değerlendirilmesi gereklidir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 teşebbüs.</p>

<p>Y.11. CD., E. 2008/9636, K. 2008/9181, 23.09.2008</p> <p>“Saniğin, ‘Yahya’ kimlik bilgilerini haiz, üzerinde kendi fotoğrafi yapıştırılmış ‘sahte nüfus cüzdanı’ ile katılan bankaya başvurup aldığı kredi kartını kullanarak menfaat sağlamaktan ibaret eylem, “sahte oluşturulan banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlamak” suçun olduğu halde, suç vasfının tayininde yanılığa düşülerek ‘nitelikli dolandırıcılık’ suçundan hüküm tesisi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2008/11610, K. 2008/13495, 16.12.2008</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, dosya kapsamı karşısında sanıklara atılı suçlar, dolandırıcılık suçunu değil, “zincirleme biçimde bilişim sistemini kullanarak çıkar sağlama” suçunu oluşturur. Olaydan dolayı zarar görmeyen, katılan sıfatı da bulunmayan şirket lehine vekalet ücreti tayini, yanlıştır. Aynı olay ve suçtan açılan mükerrer davanın reddine karar verilmelidir. Suç tarihinden sonra yürürlüğe giren 5237 sayılı yeni ceza kanunu hükümleri ile uyarlama yapılarak, lehe yasanın belirlenmesi, gereklidir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2009/630, K. 2009/4067, 09.04.2009</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve suçun temas ettiği kanun hükmü itibariyle suç mağdurunun kartı henüz kullanılmamış olması nedeniyle hesap sahibi olmayıp banka ve kredi kartını çıkarma yetkisi bankadadır. Yine olayın oluşu itibarıyla eylemin teselsül eden iki ayrı suç oluşturduğu halde, tek suçtan hüküm kurulması yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/2 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2009/4462, K. 2009/6890, 04.06.2009</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında; eylem, “banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması”, suçunu oluşturduğu halde, ‘banka aracı kılınmak suretiyle dolandırıcılık’ suçundan hüküm kurulması ile değişik isimlerle düzenlenen kimliklerle ve yenilenen suç kastı ile hareket edilmesi nedeniyle ayrı ayrı suçların olduğu dikkate alınmadan zincirleme suç kabul edilerek karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2009/6640, K. 2009/7968, 24.06.2009</p> <p>“Oluşa göre; saniğin talebi sonucu açılmış bir hesap veya düzenlenmiş kredi kartı bulunup bulunmadığı ilgili bankadan sorulması ve kredi kartı veya kart numarası bulunması halinde eylem, “kredi kartının sahte olarak üretilmesi” suçunu, bankaca hesabın açılmaması ve kredi kartının düzenlenmemesi halinde ise “banka kartları ve kredi kartları kanununa aykırılık” suçunu oluşturacağı gözetilmeden, eksik soruşturma sonucu ‘nitelikli dolandırıcılık’ suçundan hüküm kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/2 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>

<p>Y.11. CD., E. 2009/14916, K. 2009/11372, 08.10.2009</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında; sanığın eylemi, zincirleme biçimde “banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması” suçlarını oluşturduğu gözetilmeden suç vasfının belirlenmesinde yanlışta düşülerek eylemin nitelikli dolandırıcılık suçlarını oluşturduğundan bahisle hüküm kurulması, usul ve kanuna aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2009/15793, K. 2010/4885, 29.04.2010</p> <p>“5464 sayılı ‘banka kartları ve kredi kartları kanununun aşağıda gösterilen hükmü, “kredi kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerde sahtecilik yapanlar veya sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edenler” ile ilgili düzenleme, sözleşmeye kadar olan safhada uygulanabilecektir- lehe yasanın, 765 sayılı TCK’nin nitelikli dolandırıcılık maddesi ile 5237 sayılı TCK’nin ‘banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması’ maddesi karşılaştırılmak suretiyle belirlenmesi yerine, aynı kanunun, ‘banka veya diğer kredi kurumlarınca tahsis edilmemesi gereken bir kredinin açılmasını sağlamak’ maddesi ile karşılaştırılarak karar verilmesi, yasaya aykırıdır- hükümlerden sonra, yapılan kanun değişikliği karşısında, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilip verilemeyeceğinin takdir ve değerlendirilmesinde zorunluluk vardır.”(Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 ihlali.</p> <p>Lehe kanun uygulama hatası.</p>
<p>Y.11. CD., E. 2009/22078, K. 2010/1382, 16.02.2010</p> <p>“Sahte oluşturulan birden fazla kredi kartının kullanılması halinde eylemlerin her farklı banka kartı için ayrı ayrı suç oluşturup kartların birden çok kullanımı halinde her kart için zincirleme şeklinde işlenen suç hükümlerinin uygulanması gerekmektedir. Mükerrerler hakkındaki infaz rejiminin ve infazından sonra denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına karar verilmelidir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 ihlali.</p>
<p>Y.6. CD, E.2001/17027, K.2002/1016, 01.02.2002</p> <p>“Sanığın, yakınının işyerine girerek çantasından 15.000.000 lira ile banka ve kredi Kartlarını gündüz çalma eylemi, ‘gündüzün bina içinden hırsızlık’ suçunu oluşturur; Sanığın, yakınının şifresini bildiği ve rızası dışında ele geçirdiği bankamatik kartı ile ATM den para çekme eylemi, TCK.525/b-2. maddesindeki suçu oluşturduğu halde, zincirleme kapsamında değerlendirilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.6. CD, E.2002/1284, K.2002/2382, 04.03.2002</p> <p>“Haksız olarak el geçirdiği yakınının kredi kartı ve şifresini ATM makinasında kullanarak para çeken sanığın eylemi, TCK.525/b-2 maddesindeki suçu oluşturur; suçun niteliği ve tarihi itibarıyla, davanın, 4616 sayılı kanuna göre ertelenmesine yer olup olmadığının değerlendirilmesi gerekir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>

<p>Y.11. CD, E.2006/765, K.2006/3493, 26.04.2006</p> <p>“İşyeri çalışanı olan tanık (b) ’nin teşhis tutanağında sanıklar Serkan ve Caner ’i teşhis ettiği belirtilmesine rağmen, hazırlık ifadesinde ise, alışveriş yapan kişinin İşyeri kamerasında tespit edilen “esmer, uzun boylu şahıs” olduğunu bildirmesi karşısında; gerçeğin kuşkuyla yer vermeyecek şekilde açıklığa kavuşturulması bakımından zapedilen kamera görüntülerine ait CD ile bu görüntülere ait adet resim incelenip gerektiğinde tanık ile sanıkların duruşmada yüzleştirilmesi yapıp alışveriş yapan kişi veya kişilerin tespit edilerek somucuna göre sanık (C) ’nin hukuki durumunun tayini yerine, eksik soruşturmayla “banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçundan dolayı hüküm kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E.2006/3081, K.2006/6468, 10.07.2006</p> <p>“Şikayetçi ile eşine ait olan iki ayrı kredi kartını ele geçirip, birden fazla kullanan sanıkların eylemleri, zincirleme iki ayrı suç oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E.2006/3987, K.2007/740, 13.02.2007</p> <p>“Hükümden sonra 19.12.2006 günlü Resmi Gazete ’de yayımlanarak yürürlüğe giren, 5560 Sayılı yasa hükümleri doğrultusunda; 5237 sayılı yasanın ilgili maddesine eklenen Fıkra kapsamına giren fiillerle ilgili olarak bu kamunun mal varlığına karşı suçlara ilişkin etkin pişmanlık hükümleri uygulanır” hükmü uyarınca; sanığa, şikayetçinin zararını karşılama olanağı tanınıp, kısmen ödeme halinde de şikayetinin devam edip etmediği saptanarak, pişmanlık koşullarının gerçekleşmesi halinde mahkemenin alt sınırdan hüküm kurması da dikkate alındığında 5237 sayılı yasanın sanık lehine sonuç doğurduğunun gözetilmemesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E.2006/4140, K.2006/7336, 20.09.2006</p> <p>“Sanıkların, başkası adına düzenlenmiş sahte kredi kartıyla 10.12.2005 günü saat 10:14’de Büyükçekmece ilçesinde aynı gün saat 15:13’de ise Kırklareli ’nde alışverişler yaparak menfaat temin ettikleri anlaşılıp kabul edilmesine göre; yenilenen kasıtlı işlenmediği anlaşılan fiillerin, müteselsilen işlenmiş tek suç kabulü gerekir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD., E.2006/5208, K.2006/8493, 30.10.2006</p> <p>“Olayların oluşu, işleniş biçimi ve mevcut kanıt durumu itibarıyla sanıkların, haksız olarak kullandığı kart sayısınınca “kredi kartının kötüye kullanılması” suçunu işlediği sabit olan sanıkların, suç vasfında yanılgiya düşülerek dolandırıcılık suçundan dolayı mahkumiyetlerine karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/3 kapsamında suç</p> <p>Suçun vasfında hata (TCK 157)</p>

<p>Y.11. CD., E.2006/5243, K.2006/7374, 20.09.2006</p> <p>“Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunda; kullanılan kart sayısı kadar suç oluşur; olayda birden fazla kartın kullanılması söz konusu olduğu halde, bir kez ceza verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E.2006/5704, K.2006/9321, 21.11.2006</p> <p>“Kredi kartının kötüye kullanılması suçu, kullanılan kart sayısınca oluşur; yakalandığında kendisini “deniz” olarak tanıtan sanığın eyleminin, “iftira suçunu oluşturup oluşturmayacağıının belirlenmesi amacıyla, Deniz’in gerçek kişi olup olmadığının ibraz edilen kimliğe göre nüfus idaresinden kaydı getirtilerek tespiti ve sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekir; gerçek kimliği Soruşturma aşamasında anlaşılan sanık hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağıının karar yerinde tartışılması zorunludur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD., E.2006/8430, K.2007/282, 29.01.2007</p> <p>“Kredi kartının kötüye kullanılması suçu, kart sayısınca oluşur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD, E.2007/199, K.2007/1473, 07.03.2007</p> <p>“Hükümden sonra, 19.12.2006 günlü Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren, 5560 Sayılı yasanın aşağıda gösterilmiş maddesi ile 5237 sayılı yasanın “kredi kartını kötüye kullanmak”la ilgili maddesine eklenen “birinci fıkra kapsamına giren fiillerle ilgili olarak bu kanunun mal varlığına karşı suçlara ilişkin etkin pişmanlık hükümleri uygulanır” hükmü uyarınca; sanığın hukuki durumunun takdir ve tayininde zorunluluk bulunmaktadır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 kapsamında suç.</p>
<p>Y.11. CD., E.2007/8741, K.2010/5625, 03.05.2010</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında; eylem, banka kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu oluşturur- kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık haklarından şartla tahliye tarihine kadar, diğer hak yoksunluklarının ise hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar uygulanır- adli sicil bültenindeki mahkumiyetlerine ilişkin karar örneklerinin, kesinleşme ve infaz tarihlerini içerecek şekilde getirtilip incelenerek, sonucuna göre sanık hakkında tekerrür maddesinin uygulanıp uygulanmayacağıının karar yerinde tartışılması, gerekir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 kapsamında suç.</p>

<p>Y.CGK E.2003/11-240, K.2003/265, 04.11.2003</p> <p>“Yabancı bankalara ait sahte Kredi Kartlarının, Türkiye’deki Bankaların P.O.S cihazlarından geçirilerek, alışveriş yapılmadığı halde, yapılmış gibi gerçeğe aykırı bir biçimde kendi hesabına para geçirme eyleminin hukuki niteliğinin yapılabilmesi için; olayda kullanılan ve elde yalnızca slipleri bulunan, ... numaralı kredi kartlarının, sahte olup olmadığının, “Bankalararası Kart Merkezi”nden sorulması; yine sanıklarla ilgili başka dava dosyaları varsa, getirtilip irtibat ve birleştirme durumu belirlendikten sonra, hukuki durumun tayin edilmesi gerekir. Eksik soruşturma ile karar verilemez.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 kapsamında suç (765 TCK 525/b-2 md iken 504/3)</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y. CGK, E. 2010/11-25, K. 2010/123, 25.05.2010</p> <p>“Sanıkların eylemleri ister ‘Nitelikli dolandırıcılık’, ister bilişim suçu kabul edilsin, her iki durumda da asli ve ilave zamanaşımı, 7 yıl 6 ay olur. Bu durumda, suç tarihi olan 09.10.2002 tarihinden itibaren inceleme tarihinden önce 09.04.2010 tarihinde dolmuş bulunduğu, kamu davasının zamanaşımı nedeniyle davanın düşürülmesine, Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından karar verilmiştir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 kapsamında suç (765 TCK 525/b-2)</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.CGK, E.2005/6-55, K.2005/64, 14.06.2005</p> <p>“Asliye Ceza Mahkemesi’nin görevine giren bir suçtan dolayı Sulh Ceza Mahkemesi’nce karar verilemez.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 136 madde kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p> <p>Görevsizlik ihlali.</p>
<p>Y.11. CD, E. 1997/5052, K. 1997/6536, 02.12.1997</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve kanıt durumu itibariyle eylem, TCK.525/b-1. maddesindeki suçu oluşturduğu halde, 2. fıkrası ile hüküm kurulması, Yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244 kapsamında suç.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.11. CD, E.1999/5477, K.1999/8485, 06.12.1999</p> <p>“Bilgileri otomatik işleme tabi tutmuş bir sistemi kullanarak yarar sağlamak eylemi, bilişim suçu oluşturur; TCK.522. maddesi, bilişim alanındaki suçlarda uygulanamaz; oluşa göre, cezanın teselsülden dolayı arttırılmaması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y. 11. CD, E. 2007/2649, K. 2007/4142, 13.06.2007</p> <p>“Lehe kanunların uygulanması istemi, “paraya çevirme” ve “tecil”i de kapsar-yeni Ceza Kanunu, cezaların toplanması kurumuna yer vermemiştir- iştirak halinde işlenen suçlarda sanıkların; sebebiyet verdikleri yargılama giderlerinden sorumlu oldukları gözetilmeden ve hırsızlık suçundan beraat eden sanık hakkında yapılan yargılama gideri hesaplanıp mahsup edilmeden, haklarında mahkumiyet verilen sanıklardan alınmasına karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p>

<p>Y.11. CD, E. 2010/4547, K. 2010/7082, 21.06.2010</p> <p>“Atılı suçla ilgili fıkra da öngörülen temel ceza 4 yıl olduğu halde, 3 yıl olarak tayini sonucu, eksik ceza tayini ile sanığın bir suç işleme kararının icrası kapsamında kardeşi Gürkan'ın nüfus kimlik bilgileri ile muhtara başvurup aldığı belgelerle, 27.09.2007, 26.10.2007 ve 17.12.2007 tarihlerinde nüfus idaresine başvurarak üç ayrı nüfus cüzdanı çıkartması eyleminin, teselsül eden tek suç oluşturduğu ve oluşa göre temel cezanın asgari had aşılma suretiyle belirlenmesi gerektiği gözetilmeden, her nüfus cüzdanı için ayrı ayrı hüküm tesis edilmesi, yasaya aykırıdır- sanığın şikayetçi A. Bank'a müracaat ederek kredi kartı talebinde bulunması üzerine başvuru aşamasında anılan banka tarafından kredi kartı sözleşmesi imzalanmadan istemin reddine karar verildiği anlaşılma, eylemin 5464 sayılı Kanunda öngörülmüş; “kredi kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerde sahtecilik yapmak veya sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz etmek” suçunu oluşturup oluşturmayacağı karar yerinde tartışılmalıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/2 ihlali. BKKKK⁷ 37/2 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p> <p>Asgari haddin altında ceza tayini (245/3 asgari 4 yıl iken 3 yıl uygulanmış.)</p>
<p>Y. 11. CD, E. 2010/9643, K. 2010/9400, 20.09.2010</p> <p>“Kendisini vekille temsil ettiren katılan yararına hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca vekalet ücreti hükmolünmaması, yasaya aykırıdır - sanığın, katılan bankaya müracaat ederek kredi kartı talebinde bulunduğu, ancak başvurunun sahte kimlikle yapıldığı ihbarı üzerine sanığa herhangi bir teslimat yapılmadığından ve kredi kartı henüz kullanılmadığından eylem, ‘kredi kartını kullanmaya teşebbüs’ suçunu oluşturmayacaktır-kredi kartı sözleşmesi imzalandıktan sonra kredi kartı düzenlenmiş ise; eylem, ‘başkalarına ait banka hesapları ile ilişkilendirilerek ‘sahte banka veya kredi kartı üretmek’ suçunu, oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/2 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y. 11. CD, E.2006/750, K.2006/6674, 13.07.2006</p> <p>“Sanıklar, hakkında aynı yöntemlerle ve dava konusu suç tarihinden sonra işledikleri fiilleri nedeniyle cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak ve nitelikli dolandırıcılık suçlarından İstanbul C. Başsavcılığı'nın 2004/1913 sayılı iddianamesi ile açılıp aynı yer 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nde derdest bulunan dava akıbeti araştırılıp bu davayı ilgilendiren delillerin dosyaya aktarılması ve gerektiğinde bekletici mesele yapılarak sonucuna göre hüküm kurulması gerekir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD, E.2006/4167, K.2006/6691, 15.08.2006</p> <p>“Olayla ilgili müdahilin çelişkili beyanları ve dosya kapsamına göre; atılı suçtan dolayı sanığın savunmasının aksini kanıtlayan, mahkumiyetine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilememesi karşısında, beraat yerine mahkumiyete karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p>

<p>Y.1. CD, E. 2008/3631, K. 2009/2567, 05.05.2009</p> <p>“6136 sayılı Kamuna muhalefet suçu yönünden, kısa süreli hapis cezasının seçenek yaptırıma çevrilmesi ve tecil durumlarının tartışılması gerekir. Tekerrüre esas adli sicil kaydı bulunan sanık hakkında tekerrür maddesinin uygulanması gereklidir. Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında, gasp suçunu asli maddi iştirak halinde birlikte işleyen sanıkların, buna göre cezalandırılmaları yerine, yanlış sonucu eylemlerinin, ‘suça yardım’ olarak kabulü ile hüküm kurulması yasaya aykırıdır. Atılı ‘kredi kartının kötüye kullanılması’ suçunda deliller toplanmadan, eksik kovuşturma sonucu hüküm kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245 ihlali.</p>
<p>Y.11. CD, E. 2008/12914, K. 2008/8887, 17.09.2008</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi, dosya kapsamı ve yakınına ait kredi kartını fiziki olarak ele geçirilmeden sadece kredi kartı numarasını kullanarak bilişim sistemi üzerinden kontör satın alınması ve aynı sistem üzerinden başkalarına kontörlerin satılması eylemleri nedeniyle dava açıldığının anlaşılması karşısında; filin zincirleme suretiyle banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu oluşturacağı ve eylemde sahte oluşturulmuş veya üzerinde sahtecilik yapılmış bir banka veya kredi kartından söz edilemez. Yasal unsurları oluşmayan ‘suç eşyasının satın alınması’ suçundan mahkumiyet kurulması, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 245/1 ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata</p>
<p>Y.CGK, E. 2009/11-193, K. 2009/268, 17.11.2009</p> <p>“Eylemin atılı suçu oluşturduğunu gösteren yerel mahkemenin atılı suçtan verdiği mahkûmiyet kararını bozan Yargıtay özel dairesinin kararına karşı yapılan itiraz değişik bir gerekçe ile Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nca benimsenerek bozma kararının kaldırılmasına ve temelde benimsenen suç nitelendirmesinin sadece para cezasının hesaplanması ve aynı para cezasının adli para cezasına çevrilmemesi düzeltilmek suretiyle kararın düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 142/2-e ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.5.CD, E.1997/168, K.1997/363, 12.02.1997</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve kanıtı durumu itibarıyla, müteselsilen nitelikli zimmet suçunu işlediği sabit olan sanığın, bir kısım eylemleri nedeniyle sahtecilik ve dolandırıcılıktan mahkumiyetine ve bir kısım eylemlerinden de beratına karar verilmesi, yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 158/1-j ihlali.</p> <p>Suçun vasfında hata</p>

<p>Y.11.HD, 2005/4748, K.2006/7341, 22.06.2006</p> <p>“Davalı bankanın iki ayrı şubesinde hesabı bulunan davacının taraflar arasındaki bireysel internet şubesi sözleşmesi uyarınca davalının İnternet şubesi nezdinde yaptığı işlemlerde kullandığı kullanıcı adı ve şifresinin bilgisayarına yerleşmiş casus programlarda başkasınca elde edilerek davacı hesaplarından çok kısa bir süre içerisinde (16) ayrı işlemle internet yolu ile davacının haberi olmadan davalının bankanın başka bir şubesine aktarılmasında bu tür bilgisayar korsanlığı yöntemiyle işlemler yapılmasını önleme yolunda ek güvenlik tedbirleri almayan ve olaydan sonra bu yola tevessül eden davalının kusurlu ve sorumlu bulunduğu, davacının sanal klavye kullanması halinde dahi bunun yapılan bilgisayar korsanlığını engellemeye teknik olarak yetmeyeceğinin anlaşılmasın, işlemi yapan kişi hakkındaki ceza soruşturması sonucunun hafif kusurundan dahi sorumlu olan davalı banka bakımından etkili görülmemesine göre, davalı vekilinin temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 142/2-e ihlali</p>
<p>Y.11.CD, E.2008/11862, K.2009/2424, 13.03.2009</p> <p>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı itibariyle nitelikli dolandırıcılık şeklindeki suçun yargılanması ile delil takdirinin ağır ceza mahkemesinde görülmesi gerektiği dikkat alınarak görevsizlik yerine Asliye Ceza Mahkemesinde karar verilmesi Yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 158/1-f ihlali. Görevsizlik ihlali.</p>
<p>Y.CGK, E.2007/6-136, K.2007/150, 19.06.2007</p> <p>“Telefon kulübesinden topladığı kullanılmış manyetik kartlarının üzerine barkod ve bant yapıştırmak suretiyle kontör yükleyip, Türk Telekom'a ait kulübelerde bulunan telefon cihazlarına sokup görüşme yapmak suretiyle haksız çıkar sağlamak karşılıksız yararlanma değil; aşağıda gösterilen maddeye uyan bilişim suçunu oluşturur.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/4 ihlali. Suçun vasfında hata.</p>
<p>Y.CGK, E.2007/11-44, K.2007/200, 09.10.2007</p> <p>“İddianamede dava konusu edilen fiilin; bilgileri otomatik işleme tabi tutmuş bir sistemi veya verileri değiştirmelerinden ibaret olmasına, bu suçun hem eski hem de yeni Ceza Kanunlarında, benzer şekilde düzenlenmiş bulunmasına, iddianame içeriğinde, sanıkların sahte olarak resmi bir belge oluşturdukları veya gerçek olan resmi bir belgeyi değiştirdikleri ya da sahte olarak oluşturulmuş resmi bir belgeyi kullandıkları yönünde bir anlatım veya bu anlama gelebilecek bir iddia ve isnata da yer verilmesine, anılan suç gerek 765 sayılı TCY, gerekse 5237 sayılı TCY'nda asliye ceza mahkemesinin görevi alanında bulunmasına ve iddianame dışına çıkılarak, davaya konu edilmeyen ve bağımsız bir diğer suç teşkil eden başka bir elemenden dolayı yargılama yapılması ve sahtecilikten açılmayan davadan hüküm kurulabileceği düşünülerek görevsizlik kararı verilmesi yasaya aykırıdır.” (Mevbank, 2013)</p>	<p>TCK 244/2 ihlali. Suçun vasfında hata</p>

<p>Y.11.CD, E.2009/18692, K.2009/14758, 07.12.2009</p> <p><i>“Olayın oluşu, işleniş biçimi ve dosya kapsamı karşısında sanığın eylemi nitelikli dolandırıcılık suçunu değil sahte oluşturulan kredi kartının birden çok kullanımı ile zincirleme şeklinde banka kartının kötüye kullanılması suçunu oluşturur.” (Mevbank, 2013)</i></p>	<p><i>TCK 245/3 ihlali (158/1-j düşünülmüş).</i></p> <p><i>Suçun vasfında hata.</i></p>
--	---

Bu kararların incelenmesi sonucunda, genel olarak, Yargıtay, verdiği hükümlerde, kararların büyük çoğunluğunda suçların niteliğinde hata olduğu sonucuna varmaktadır. Başka bir deyişle, 5237 sayılı TCK'nin 244'üncü maddesi ya da 245'inci maddesi ve fıkralarına göre hüküm verilmesi gerekirken, bu yapılmayıp bunun yerine TCK 158'inci madde çerçevesinde karar verilmesi bozma sebeplerinin birçoğunda görülmektedir. Bunun sebeplerinden biri, büyük oranda eski Ceza Kanunu'nun maddeleri (TCK 765) yeni Kanun'daki (TCK 5237) aynı suçlara uygulanması öngörülen maddeler ile tam olarak aynı içeriğe sahip olmamasından, yani tam olarak denk gelmemesinden kaynaklanmaktadır. Dolayısıyla bu durum da bilişim suçlarının TCK çerçevesinde yüksek mahkemeleri meşgul etmesi ile neticelenmektedir. Yine, bir fiilin TCK 142/2-e fıkrasında tanımlanan nitelikli hırsızlık ya da 244'üncü madde kapsamı ile ilgili olduğu konusunda veya nitelikli hırsızlıkla ilgili olarak hırsızlığın, TCK 141'inci maddesinde ifade edildiği gibi taşınır mallar üzerinde işlenebileceği ve bilişim sistemleri kullanılarak İnternet bankacılığında bulunan mali değerlerin başka hesaplara aktarılmasının nitelikli hırsızlık olup olmayacağı konusunda da farklı görüşler bulunmaktadır (Y.CGK, E. 2009/11-193, K. 2009/268, 17.11.2009).

Ayrıca TCK'nin “zaman bakımından uygulama” başlıklı 7'inci maddesinin ikinci fıkrasında⁸ vücut bulan lehe kanun uygulanması konusunda da çeşitli uygulama sorunlarının bulunduğu kararlardan çıkarılmaktadır. Buna göre, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un (TCK YUŞHK) «Lehe olan hükümlerin uygulanmasında usul» başlıklı 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında (TCK Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun [TCK YUŞHK], 2004) belirtilen ve önceki ve sonraki yasaların ilgili olan tüm hükümlerinin olaya uygulanması suretiyle elde edilen sonuçların mukayese edilmesi ile ulaşılabileceği hususu ihlal edilmektedir.

Yargıtay kararında (Y.11. CD, E.2006/1856, K.2006/3468, 26.04.2006) 5235 sayılı adli yargı alanındaki mahkemelerinin görevlerinin düzenlendiği Kanunun ‘Ağır ceza mahkemesinin görevi’ başlıklı 12'nci maddesinde nitelikli dolandırıcılık (158'inci md.) kapsamındaki suçların ağır ceza mahkemelerince görülmesi öngörülmesine rağmen bu kararda görevsizlik ihlali gerçekleşmiştir (Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun, 2004).

244'üncü madde gerekçesinde de ifade edildiği gibi, 244/4 fıkra kapsamında ceza verilebilmesi için, işlenen fiilin daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturulmaması gereklidir. Dolayısıyla, ihlal edilen husus hırsızlık dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma veya zimmet suçunu oluşturduğu durumlarda, 244'üncü maddenin dördüncü fıkrasına dayanarak ceza verilmeyecektir (TCK, 2004). Bu durum suçun vasfında hataya düşüren önemli bir etkidir.

Yine, 243'üncü madde ile ilgili gelen olay sayısının az oluşunu bu suçun tanımında aramak gerekir ki, bu da sisteme girme ve orada kalma şartlarının her ikisinin de suçun işlenmesi için gerekli olduğu, *söylenbilir. Ayrıca sisteme hukuk dışı girilip orda kalma dışında buradan bir belge ya da doküman vs. alınması gerekmediği gibi burada kalma süresi konusunda da açıklık bulunmamaktadır (Külcü ve Turan, 2013, s.280). Ancak üçüncü fıkrada belirtildiği gibi buradaki veriler istem dışı yok olur ya da değişikliğe maruz kalırsa hapis cezası miktarının alt ve üst sınırı artar (TCK, 2004).*

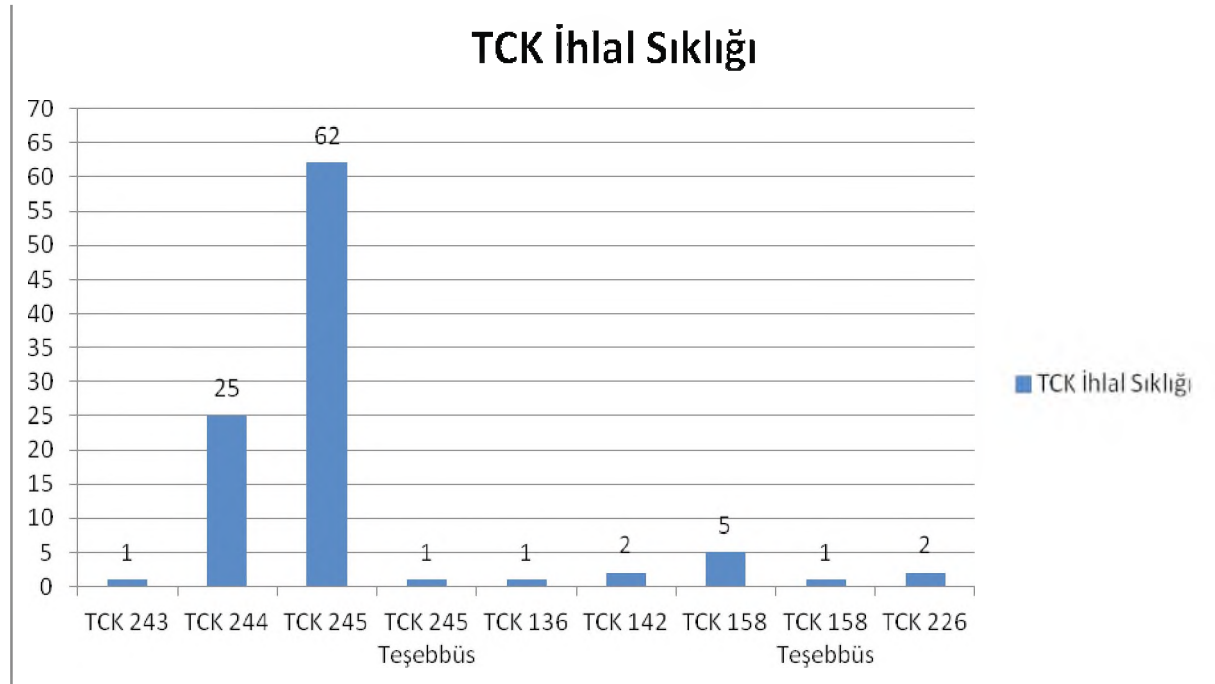
⁸ TCK 7/2. Madde: "(2) Suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur." (TCK, 2004).

Bilişim suçlarına yönelik TCK çerçevesinde Yargıtay kararlarının değerlendirilmesine ilişkin Tablo 2 aşağıda yer almaktadır.

(Tablo 2): Yargıtay Kararları TCK Bilişim Suçları Analizi

Bilişim Suçlarının Konusu İtibariyle İhlal Maddeleri	Gerçekleşme Sıklığı	Oran	Yüzde (%)
Doğrudan Bilişim Suçları			
TCK 243	1	1/100	1
TCK 244	25	25/100	25
TCK 245	62	62/100	62
TCK 245 Teşebbüs	1	1/100	1
Dolaylı Bilişim Suçları			
TCK 136	1	1/100	1
TCK 142	2	2/100	2
TCK 158	5	5/100	5
TCK 158 Teşebbüs	1	1/100	1
TCK 226	2	2/100	2
Toplam	100	100/100	100

Tablo 2'deki verilerin grafiğe aktarımı aşağıda olduğu gibidir.



(Şekil 1): Yargıtay Kararları TCK Bilişim Suçları Analizi Grafikselsel Gösterim

TCK 245'inci madde kapsamında işlenen bilişim suçları oranının yüksek olması özellikle finans sektörünün önemli bir kısmını oluşturan bankaların ve bankaların müşterilerinin en büyük kısmının mevduat bankalarda bulunan mudiler oluşturduğu bunun yanında mudilerden sonra kredi müşterileri ve kredi kartı müşterileri geldiği düşünüldüğünde (Tokatlı, 2011, s.215), banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması şeklinde gerçekleşen bilişim suçunun bankacılık sektöründe bu açıdan bir talep azalması yaratma olasılığı her zaman bulunmaktadır.

Sonuç ve Değerlendirme

Bilişim sistemlerinin gelişmesi ve teknolojik araçların yaygınlaşması idari veya yasal düzenlemelerin yeni koşullara göre yeniden yapılandırılmasını gerektirmektedir. İnternet ortamında kamusal yaşamın ağırlığını artırması sosyal yaşamı çok yönlü etkilediği gibi, bu koşulları düzenlemeye yönelik mevzuatı da gerekli kılmaktadır. Bu çerçevede mevcut düzenlemelerde iyileştirmelere gidilmesi ya da yeni koşullara dönük düzenlemelerin geliştirilmesi, sanal ortamın hukuksal alt yapısının tanınması, bu ortamlarda işlenen suçların engellenmesi için büyük önem taşımaktadır.

Türk Ceza Kanunu'nda bilişim suçları kapsamında Yargıtay kararları değerlendirildiğinde, suçların konusunun büyük çoğunluğunun doğrudan bilişim suçu (Gerçek Bilişim Suçları) olarak tanımlanan 243-245 maddeleri ihlal edilmek suretiyle oluştuğu tespit edilmiştir.

Bu Kanun maddelerinde oluşan ihlaller, uygulamada karşılaşılan sorunlar ve aynı zamanda ihlal sıklıklarının incelediğimizde; yerel mahkemelerin TCK açısından en büyük uygulama hatalarının, alınan kararlarda suçun vasfını (niteliği) belirlemede ortaya çıkmaktadır. Bu sorunların bir kısmı 765 sayılı TCK ile 5237 sayılı TCK hükümlerinin bilişim suçlarının hükümlerinin karıştırılmasından ya da eski hüküm ile yerine getirilen hükümlerin arasındaki farklardan kaynaklanmaktadır. TCK kapsamında işlenen suçlar büyük oranda “sistemi engelleme, bozma, verileri yok etme veya değiştirme” hususlarını içeren TCK 244 (%25) ile “banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması” hususlarını ihtiva eden TCK 245’inci (%62) maddeleridir. Burada dikkate değer husus TCK 158/1-f nitelikli dolandırıcılık ile TCK 244/4 hükmünün niteliğinin belirlenmesinde yaşanmaktadır. Bununla birlikte özellikle önceki ve sonraki kanunların uygulama dönemlerine giren hukuki meselelerde lehe olan hükümlerin belirlenmesinde de sorunların olduğu temyiz istemleri bulunmaktadır. Ayrıca, yerel mahkemeler açısından görevsizlik hususlarının da vuku bulduğu anlaşılmaktadır. Bunun sebepleri olarak yasaların ilgili hükümlerinin açık olmaması, suçun vasfında hata, daha önce karşılaşılmayan hukuki meseleler ve kanunların düzenlenme aşamasında hükümlerin lafzı ile ruhu arasındaki uygunsuzluk durumları gibi hususlar söylenebilir. Tüm bu aksaklıklar sonucu oluşan mahkeme kararı bozulmaları Yargıtay’ca değerlendirilip hüküm verilmektedir.

Adli yargı alanında görev uyuşmazlığı ile ilgili hususlar Ceza Muhakemesi Kanunu (CMK) ile de hüküm altına alınmıştır. Buna göre mahkemelerin görevinin kanun ile belirleneceği (CMK md.3), davaya bakmakta olan mahkemenin, görevli olup olmadığını kovuşturma evresinin her aşamasında karar verebileceği (CMK md.4) ve diğer hususlar belirtilmektedir (CMK], 2004). Görevsizlik hakkında da çıkan sorunların bir kısmı önceki Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu ve sonraki CMK hükümlerinin tasarımı ile ilgili olabilmektedir.

Ayrıca içtihadı birleştirme kararlarının verildiği ve mahkemeler arasında görev ve yetki uyuşmazlığının çözüldüğü Yargıtay Ceza Genel Kurulu’na da çok sayıda hukuki istem intikal etmektedir. Bunlar, mahkemeler arasında görev ve yetki uyuşmazlığı şeklinde de olmaktadır. Bu uyuşmazlık sorunları, 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkındaki Kanun’da tüm yargı alanlarının görev ve yetkilerinin iyi tanımlanması suretiyle giderilebilecektir (Adli Yargı..., 2004).

Sonuç olarak, TCK’nin 245’inci maddesinin ihlali ile finans sistemi içerisinde önemli bir yere sahip olan ve bir güven ve itibar kurumu olan bankaların ve onların mevduat kaynağı olan müşterilerinin risk altında bulunduğu açıktır. Böylece, banka ya da kredi kartlarında meydana gelen bu ihlaller, bankaların bir talep sorunuyla karşılaşabileceği riskinin mevcut olduğunu ortaya çıkarmaktadır. Bu açıdan bakıldığında bilişim suçlarının en büyük mağdurlarının bankalar ve banka ve kredi kartı sahibi vatandaşlar olduğu sonucuna varılmaktadır.

Kaynakça

- Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri İle Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkındaki Kanun.(2004). *T.C.Resmi Gazete* (25606, 7 Ekim 2004).
- Babbie, E.(2007). *The practice of social research* (11.bs.). Belmont, CA: Wadsworth Publishing.
- Ceza Muhakemesi Kanunu.(2004). *T.C.Resmi Gazete* (25673, 17 Aralık 2004).
- Kaplan, A.M. ve Haenlein, M. (2010). Users of the world, unite! The challenges and opportunities of social media. *Business Horizons*, 53 (1), 59-68.
- Kazancı. (2013).Kazancı Elektronik Hukuk Yayıncılığı. 27 Nisan 2013 tarihinde www.kazanci.com.tr adresindeki veri tabanından erişildi.
- Külcü, Ö.(2010). Belge yönetiminde yeni fırsatlar: Dijitalleştirme ve içerik yönetimi uygulamaları. *Bilgi Dünyası*, 11(2), 290-331.
- Külcü, Ö. ve Turan, M. (2013). Kamu hukukunda geleneksel ve elektronik iletişim, bilgi ve belge yönetimi uygulamaları. *Türk Kütüphaneciliği*, 27(2), 266-300.
- Mevbank.(2013). Lebib Yalkın Web Sitesi. 21 Aralık 2013 tarihinde www.lebiblyalkin.com.tr adresindeki veri tabanından erişildi.
- O'Reilly, T.(2005). What is web 2.0: Design patterns and business models for the next generation of software. 10 Nisan 2013 tarihinde <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html> adresinden erişildi.
- Şen, Ö.(2013). Sosyal medya için Anayasaya yeni madde!. 16 Temmuz 2013 tarihinde <https://www.technopat.net/2013/07/16/sosyal-medya-icin-anayasaya-yeni-madde/> adresinden erişildi.
- Tokatlı, A, S.(2011). Türk bankacılık sektörü kredi risklerinin ölçümünde makro ekonomik kredi risk modellemesi ve stres testi uygulaması. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Türk Ceza Kanunu.(2004). *T.C. Resmi Gazete* (25611, 12 Ekim 2004).
- Türk Ceza Kanunu.(2004). Türk Ceza Kanunu madde gerekçeleri. Ankara.
- Türk Ceza Kanunu (Mülga).(1926). *T.C. Resmi Gazete* (320, 13 Mart 1926).
- Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun.(2004). *T.C. Resmi Gazete* (25642, 13 Kasım 2004).

Summary

Electronic media and the Internet are becoming nowadays increasingly common. In general, violations occurred in these environments are defined as cyber crimes. Cyber crimes constitute an area where almost all societies work on. Preventive measures regarding these offenses are regulated under various laws. These laws are, shortly, law no. 5237 Turkish Criminal Code, law no. 5846 Law On Intellectual and Artistic Works, law no. 5271 Criminal Procedure Code and law no. 5651 Regulating Broadcasting in the Internet and Fighting Against Crimes Committed through Internet Broadcasting.

In this study, cyber crimes, are examined and evaluated in the framework of the Turkish Penal Code. In the study, hundred Supreme Court Decisions are examined with the content analysis method. The data obtained from these decisions at the end of the analysis are transferred in the structured Table 1. As for violation frequencies in the Table 1 are transferred in Table 2 and resulting numerical values are illustrated graphically.

As a result of content analysis, it was identified that according to the data obtained from the Supreme Court Decisions, cyber crimes in our law system are divided into two as Direct Cyber Crimes or Real Cyber Crimes and Indirect Cyber Crimes or Data Processing-Related Crimes. Direct Cyber Crimes are regulated under the main topic of 'Offenses in the Field of Data Processing Systems' of Turkish Criminal Code as 'Access to Data Processing System' article 243, 'Hinderance or Destruction of the System, Deletion or Alteration of Data' article 244, 'Improper Use of Bank or Credit Cards' article 245. In general, Articles 243-246 serve for the purpose of identifying direct cyber crimes.

Indirect Cyber Crimes or Data Processing-Related Crimes, in general, are defined as some classical crimes committed by making use of information systems. In this context, indirect cyber crimes in the articles such as 125, 132-138, 142/2-e, 158/1-f, 226, 228, 286. etc. of Turkish Criminal Code, are possible to be committed by means of information systems.

Within this scope, hundred Supreme Court Decisions were examined by content analysis. According to the results of these decisions, Article 244 'Hinderance or Destruction of the System, Deletion or Alteration of Data' (25%) and Article 245 'Improper Use of Bank or Credit Cards' (62%) constitute the great majority of cyber crimes committed in the framework of Turkish Criminal Code. In other words, they constitute almost 90% of total violations.

According to the other results obtained, a large number of fault in nature of offense are met. Furthermore, decisions of lack of jurisdiction are occurred also.

With the violations most often occurred in the scope of the Article 245 'Improper Use of Bank or Credit Cards', banks, which are most important element of financial system, seem to be under a great risk. Besides banks, owners of the bank card and credit card are always at risk of loss.